



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
MINISTER FINANSÓW

Warszawa, dnia grudnia 2014 r.



PW6/0310/157(115)/KDA.MPS/132031 RWPD

DO-ME231

Pani  
Małgorzata Hirszel  
Sekretarz  
Stałego Komitetu Rady Ministrów

*Szanowne Pani Sekretarz,*

Uprzejmie informuję, że do przesłanego z pismem z dnia 28 listopada 2014 r. nr KRM-10-87-14 projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z ochroną miejsc pracy, zgłaszam następujące uwagi.

1. Moim zdaniem warunek 15% spadków obrotów gospodarczych powinien dotyczyć okresu sześciu, a nie trzech kolejnych miesięcy. Pozwoli to w większym stopniu zniwelować możliwość pojawienia się potencjalnie dużych wahań rocznej dynamiki obrotów w danym przedsiębiorstwie na skutek tzw. efektów bazy (np. w efekcie wystąpienia jednorazowych czynników prowadzących do zaburzenia sezonowości produkcji), niezwiązanych z pogorszeniem koniunktury gospodarczej. Dlatego też ewentualnie mogą zgodzić się na pozostawienie trzymiesięcznego okresu, w którym beneficjent pomocy będzie miał obowiązek obliczyć 15% spadek obrotów, jeśli zostanie wprowadzony dodatkowy warunek do spełnienia w celu uzyskania pomocy, tj. 5% spadek obrotów w ciągu dowolnie wskazanych 6 miesięcy (w tym: ww. trzy miesiące z 15% spadkiem obrotów) w okresie po 6 sierpnia 2014 r. Wymienione warunki powinny być spełnione jednocześnie.
2. Obsługa zadań realizowanych przez samorzady wojewódzkie powinna odbywać się na zasadach dotychczasowych, tj. bez wprowadzania projektowanych rozwiązań umożliwiających dodatkowe finansowanie kosztów obsługi.

Należy zauważyć, że zarówno informacja o proponowanym udziale kosztów obsługi dla samorządów wojewódzkich w wydatkach FGŚP (1,2% od wypłaconych świadczeń), jak również wskazanie, że maksymalnie 50% kosztów obsługi może zostać przeznaczona



na okresowy wzrost wynagrodzeń dla pracowników obsługujących zadania przewidziane ustawą – zawarte są wyłącznie w pkt 6 OSR.

Powyższe kwestie nie zostały w żaden sposób uregulowane w projektowanej nowelizacji. W uzasadnieniu oraz OSR nie wyjaśniono przyczyn wprowadzenia takiego rozwiązania. Zawarta została jedynie informacja dotycząca przewidywanych kosztów obsługi zadania wynikającego z projektowanej nowelizacji, tj. 6 mln zł (kwota stanowiąca 1,2% od wypłaconych świadczeń w wysokości 500 mln zł).

Ponadto z projektowanego przepisu art. 30b wynika, że ze środków FGŚP miałyby być finansowane koszty obsługi wszystkich zadań wynikających z ustawy.

Dodatkowo należy zauważyć, iż obecnie na podstawie zmienianej ustawy z dnia 11 października 2013 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z ochroną miejsc pracy (Dz. U. poz. 1291), udzielana jest pomoc dla przedsiębiorców do dnia 31 grudnia 2014 r., natomiast zakłada się, że projektowane przepisy wejdą w życie z dniem 1 lutego 2015 r. A zatem stanowią kontynuację działań/rozwiązań związanych z ochroną miejsc pracy, z wykorzystaniem instrumentów pomocowych przewidzianych w ww. ustawie i nie powinny generować dodatkowych wydatków. Należy bowiem dążyć do tego, aby realizacja ustawy odbywała się w ramach posiadanych zasobów finansowych i kadrowych poszczególnych jednostek.

W świetle powyższego nie jest zasadne wprowadzenie projektowanych rozwiązań, o których mowa w art. 1 pkt 18 (dot. dodania art. 30b) przewidujących finansowanie przez dysponenta FGŚP kosztów obsługi zadań wynikających z ustawy na podstawie zapotrzebowania złożonego przez marszałka województwa.

3. W art. 1 pkt 13 oraz pkt 14 treść: „dysponentowi Funduszu Pracy w przypadku przedsiębiorcy, o którym mowa w ust. 1” należy zastąpić treścią: „dysponentowi Funduszu Pracy w przypadku przedsiębiorcy, o którym mowa w art. 3 ust. 1”.

  
Z upoważnienia Ministra Finansów  
PODSEKRETARZ STANU  
  
Artur Radziwiłł